

## Zápis z 2. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Čížkovice dne 25. 3. 2019

Přítomni: Mgr. Arnošt Waschta, Mgr. Andrea Skružná, Jindřich Sviták, Luboš Trestr, Jaroslav Jelínek, Mgr. Bc. Martina Týlová, Stanislav Suchý, Ing. Lucie Koťová, Petra Skružná, Milan Svojše, Ing. Pavel Daňhelka, Jiří Poklop, Bc. Tereza Malířová (PŘÍCHOD 18:07), Luboš Oszvald (PŘÍCHOD 18:34)

Omluveni: Jan Novotný

Hosté: Ing. Petra Krobová, Ing. Petr Medáček CSc. MBA, Ing. Václav Bešta

Zahájení jednání: 18:02

Starosta zahájil jednání, konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno a je usnášeníschopné.

### A) Schválení pořízení zvukového záznamu

Návrh usnesení:

ZO schvaluje pořízení zvukového záznamu z jednání ustavujícího veřejného zasedání zastupitelstva za účelem pořízení zápisu. Po vytvoření zápisu a jeho podepsání ověřovateli zápisu bude záznam zničen a nebude nadále uchováván.

Hlasování: Pro 12, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

### B) Volba návrhové komise

Návrhy z pléna nejsou. Starosta navrhl p. Daňhelku, P. Poklopa a p. Suchého.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje návrhovou komisi 2. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Čížkovice ve složení Ing. Pavel Daňhelka, Jiří Poklop, Stanislav Suchý.

Hlasování: Pro 9, Proti 0, Zdrželi se 3  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

### c) Volba ověřovatelů zápisu

Návrhy z pléna nejsou. Starosta navrhl Mgr. Týlovou a p. Svojšeho.

Návrh usnesení:

ZO volí ověřovatele zápisu z 2. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Čížkovice ve složení Mgr. Bc. Martina Týlová a Milan Svojše.

Hlasování: Pro 10, Proti 0, Zdrželi se 2  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

### D) Schválení programu

Starosta přečetl program.

PŘÍCHOD Bc. Malířová 18:07

Starosta navrhl doplnění programu: 15. Schválení odkupu pozemků v lokalitě Pod Litomem a v ul. Okružní, bod č. 16 bude Různé a diskuze. Žádné další návrhy na doplnění nebyly.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje předložený program jednání doplněný o bod 15. Schválení odkupu pozemků v lokalitě Pod Litomem a v ul. Okružní, bod 16. tedy bude Různé a diskuze.

Hlasování: Pro 13, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

### 1. Schválení Rozpočtových opatření č. 1/2019 a č. 2/2019

Starosta v krátkosti informoval o rozpočtových opatřeních č. 1/2019 a přivítal Ing. Krobovou k případným dotazům.

Dotazy k rozpočtovým opatřením č. 1/2019 nebyly.

Starosta uvedl bližší informace k RO č. 2/2019, která se týká navýšení částky na pořízení dalšího prvku na dětské hřiště v Želechovicích, protože místní občané by chtěli lanovou dráhu, jejíž cena je 170 tis. Kč. Starosta zároveň upozornil na další náklady, které by byly spojené s terénními úpravami, a vyzval k dotazům.

#### DISKUZE:

P. Svojsje se zeptal, kolik je v Želechovicích dětí, protože rozpočet na dětské hřiště se neustále navyšuje, ale moc dětí tam nepotkává, a pokud by se částka rozpočítala na dítě, tak v Čížkovicích by mohlo být druhé mirakulum.

Bc. Malířová uvedla, že na akcích počítají s počtem 32 dětí a že nerozlišuje, jestli je hřiště pro děti z Želechovic nebo z Čížkovic, můžou tam všichni. Stejně tak želechovické děti chodí na hřiště do parku v Čížkovicích. Dále uvedla, že nerozumí dotazu.

P. Svojsje řekl, že čížkovické děti mají zázemí tady a do Želechovic jich moc nechodí. Již minulé zastupitelstvo se dohodlo, že se centrum vybuduje v Čížkovicích a nyní má pocit, že se buduje další v Želechovicích. Zmínil také, že až nebude skládka, nebude mít obec peníze na údržbu.

Bc. Malířová vysvětlila, že současné hřiště je pro děti do 5 – 7 let a pro větší děti tady nic není. Uvedla také, že od minulého osadního výboru dostala informaci, že má být hřiště doplněno o další herní prvek a že největší zájem mezi občany je právě o lanovku. Dále uvedla, že oslovila výrobce prvků na dětské hřiště, ale ty jsou drahé a za částku do 100.000,- Kč se jich moc pořídít nedá. Zmínila také, že zkušenost z Úpohlav s tímto prvkem je dobrá a prvek je tam žádaný. Uvedla, že má dokument s podpisy 27 lidí z Želechovic, kteří tento prvek chtějí.

Na otázku p. Svojsjeho, jestli není zbytečné dávat tento prvek, když je kilometr od Želechovic, Bc. Malířová odpověděla, že do Úpohlav se některé děti nedostanou, protože nemají kolo nebo tam s nimi rodiče nejedou, a také, že o tomto prvku spousta lidí neví. Ona sama o tom, že tam je nebo má být na hřišti v Čížkovicích, jak jí informovala Mgr. Týlová, nevěděla. Znovu zopakovala, že mezi lidmi je o tento prvek velký zájem a všechny prvky na dětská hřiště jsou extrémně drahé.

P. Svojsje řekl, že pokud do budoucna budou dráhy v okolí 2, bude hlasovat proti. Na to Bc. Malířová řekla, že to je samozřejmě každého volba, ale ona se řídila informací od osadního výboru a zájmem lidí, a pokud 27 lidí chce lanovku, tak nebude navrhovat něco jiného. Na to p. Svojsje reagoval, že 27 podpisů má, když obejde své příbuzné, a není to žádný reprezentativní vzorek.

Starosta požádal o vyjádření p. Jelínka za sportovní komisi. Ten uvedl, že se bude minimálně dalších 100.000,- Kč investovat do dalšího vybavení hřiště (branky, sítě, balony atd.) a v tuto chvíli doporučuje držet se rozpočtu a hlasoval by také proti.

Bc. Malířová závěrem uvedla, že vybavení mělo být součástí původního projektu, protože je jasné, že sem musí být umístěny branky atd., aby bylo hřiště funkční.

Další dotazy nebyly.

#### Návrh usnesení:

ZO schvaluje rozpočtová opatření č. 1/2019 bez výhrad.

Hlasování: Pro 13, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

ZO zamítá Rozpočtová opatření č. 2/2019.

Hlasování: Pro 7, Proti 5, Zdrželi se 1  
USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO.

ZO schvaluje Rozpočtová opatření č. 2/2019 bez výhrad.

Hlasování: Pro 4, Proti 7, Zdrželi se 2  
USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO.

## **2. Schválení hospodaření obce za IV. čtvrtletí 2018**

Žádné dotazy nejsou.

#### Návrh usnesení:

ZO schvaluje hospodaření obce za IV. čtvrtletí 2018 bez výhrad.

Hlasování: Pro 13, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

### 3. Projednání záměru vybudování třídící linky

Starosta předal slovo zástupcům Sdružení obcí pro nakládání s odpady (dále jen SONO).

PŘÍCHOD p. Oszvald 18:34

Ing. Bešta a Ing. Medáček během krátké prezentace nejprve seznámili přítomné s činností SONO a informovali zastupitele a hosty o záměru SONO vybudovat třídící linku na odpad v lokalitě u cementárny, konkrétně napravo od mostu k cementárně.

Zpočátku byli přítomní seznámeni s vývojem nakládání odpadu od minulosti až po současnost a tím, že od r. 2024 již nebude možné skládkovat, pouze nízkooenergetický odpad. Vzhledem k tomu, že současná zařízení na nakládání s odpady v Ústeckém, Libereckém a Středočeském kraji a Praze nejsou schopna pokrýt množství vyprodukovaného odpadu, SONO hledala možnost vybudování zařízení, které by pokrylo Litoměřický okres. Volba nakonec padla na tzv. Bioelektru, která funguje již 8 let v polské Iławě a byla podpořena EU.

Ing. Bešta vysvětlil princip fungování tohoto zařízení. Jedná se o halu velikosti zhruba ½ fotbalového hřiště, která je rozdělena do 3 nestejných sekcí. Zařízení funguje tak, že je sem dovezen odpad, který je nejprve rozdrčen, aby jeho velikost nebyla větší než 30 x 30 cm. Ten následně putuje do tzv. autokláv, které fungují na způsob Papinova hrnce, kde je odpad převařen ve zhruba 270 °C, aby se z něho dostala přebytečná voda, a tím ubyde cca 40% hmotnosti. Var v žádném případě nemění chemickou ani fyzickou strukturu látek. Dalším článkem je dávkovací zařízení a separační linka, což je sada různých vytřesadel, sít a elektromagnetických zařízení, která rozdělí odpad do 8 skupin (plast, bioodpad, sklo atd.). Následuje kotelna, která v tomto případě není až tak důležitá a ve které je možné pálit 3 druhy vyříděného odpadu (papír, buničina atd.). Posledním článkem jsou nádoby na vyříděný odpad, které putují k dalším zpracovatelům.

Ing. Medáček uvedl, že se jedná především o cenu za převzetí tuny odpadu, která by se mohla pohybovat mezi 2.000,- až 3.000,- Kč za tunu, zatímco v současné době je to 1.000,- Kč za tunu.

Také uvedl, že umístění u cementárny je ekonomicky výhodné, protože by se dalo využít technologické teplo a mohlo by zde docházet ke spalování vyříděných složek odpadu, a to buničiny a bioodpadu.

#### DISKUZE:

P. Svojsě se zeptal, co je myšleno tím technologickým teplem.

Ing. Medáček vysvětlil, že „odpadní“ teplo, které cementárna vypouští, by bylo výměníkem převedeno na požadovanou páru o teplotě 270°, kterou zařízení bioelektra potřebuje. Zároveň uvedl, že v Polsku tuto výhodu nemají a používají zemní plyn.

P. Oszvald se zeptal, kde by třídírna stála a kolik by stála tuna uložení odpadu.

Ing. Medáček uvedl, že tuna odpadu by mohla stát na bráně cca. 1.200 až 1.300 Kč, ale zatím to nejde přesně říci. Uvedl také, že umístění v Želechovicích na skládce není výhodné, protože pára by se musela zahřívát.

P. Oszvald se zeptal, zda cementárně by se za teplo cementárně platilo odpadem nebo penězi.

Ing. Medáček uvedl, že se pravděpodobně bude započítávat, ale zatím není jasné jak. Uvedl, že zatím mají vytipované 2 lokality v blízkosti cementárny a že umístění v areálu cementárny nelze, protože stavba bude stát cca. 500 mil. Kč a stavět jí na cizím pozemku není vhodné.

Přihlásila se pí. Bašová, která uvedla, že umístění zařízení 300 m od domů, školy atd. není pro občany výhodné. Řekla, že se na bioelektru v Polsku koukala a zařízení má 24 hodinový provoz, tudíž zde bude neustále rámus. Také uvedla, že z polského tisku se dočetla, že si na zápach stěžují i zaměstnanci zařízení.

Ing. Medáček reagoval, že na radě obce byl domluven zájezd, aby se občané mohli jet do Polska podívat.

Pí. Bašová řekla, že se ráda pojede podívat a vyjádřila názor, že v zařízení se do budoucna určitě bude spalovat veškerý odpad, ne jen vyříděný, nebo se sem bude dokonce dovážet odpad z Německa. Na to Ing. Medáček reagoval tím, že zařízení bude stavět svazek obcí Litoměřicka a nedovede si představit, že ten by bez podílu komerční společnosti postavili technologii, která bude trávit občany.

Řekl také, že cementárna se v začátcích jednání k věci postavila velmi pozitivně, protože chtějí v těchto místech sofistikovanou činnost něčeho, co by území odlehčilo. Znovu zopakoval, že v zařízení by se skutečně páčil pouze bioodpad, ostatní složky odpadu se musí přeprodávat, aby se třídírna dostala do černých čísel. Také uvedl, že biologický odpad má stejnou výhřevnost jako hnědé uhlí a minimální - nulové emisní a imisní výstupy.

Informoval také o dohodě s Polskem, že do jejich zařízení přivezou odpad z Čech v hodnotě cca. 500 tun, vyřídí ho a předloží výsledky spalné zkoušky.

P. Soukup uvedl, že lidé mají s cementárnou své zkušenosti a nemůžou se divit, že lidé mají strach. Uvedl také, že cementárna má různé technologie na spalování odpadů.

Ing. Medáček řekl, že není dealer cementárny, ale zástupce obcí, které se snaží řešit problém, který nastane, až vládní nařízení zakáže ukládat odpad na skládku. Zmínil také, že plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje počítá buď s Komořany, které ale na stavbu spalovny nezískali finance, protože nemají nasmlouvané dostatečné množství odpadu, stejně by ale nestačili na množství vyprodukovaného odpadu v kraji. Ústecký kraj v plánu odpadového hospodářství počítá s tím, že by se odpad vozil na jedno místo, kde by byl stlačován do kostek a odvážen do německé spalovny.

P. Baše uvedl, že problémem bude prašnost, provoz, hluk a smrad a občany nezajímají nějaké Komořany a vadí jim umístění v blízkosti obce.

Ing. Medáček uvedl, že Komořany nás zajímat musí, protože jiná technologie tady není. Řekl také, že SONO pracuje se ziskem 7,3% a nikdy nefungovalo na komerční bázi.

Ing. Bešta ukázal, o kterých místech kolem cementárny uvažovali.

P. Müller se zeptal, co by to obci přineslo, kolik tu bude jezdit aut atd.

Ing. Medáček odpověděl, že přesně to bude moci zodpovědět v okamžiku, kdy bude jasné umístění zařízení. Uvedl, že 4% zbytkového odpadu, který není dále využitelný nebo spalitelný, se budou vozit cestou k lomu zpět do Želechovic na skládku.

P. Müller se zeptal na vytríděný odpad, zda mají nasmlouvány odběratele a zda mají jistotu, že cementárna má zařízení na spalování odpadu. Ing. Medáček odpověděl, že ano.

Ing. Daňhelka uvedl, že výstup tepla 270<sup>o</sup> bude asi problém, a měl dotaz k ručnímu přetřídování odpadu.

Ing. Medáček odpověděl, že si je plete s firmou FCC BEC, vozovou firmou, která třídí odpady. Oni jsou provozovatelé skládky, nikoliv svozová firma. Oni chtějí komunální odpad, který v současné době z černé popelnice míří na skládku, vytrídít a s těmito komoditami obchodovat.

Ing. Bešta vysvětlil k lokalitě, že je dobře přístupná a jedná se o neplodnou půdu, z druhé strany je orná půda.

P. Poklop řekl, že by se měly spíše řešit zákony, aby se plast vůbec nevyráběl. Dříve bylo vše ze skla.

Ing. Medáček souhlasil, ale toto není v jeho moci. On se jen snaží jednat ve prospěch občanů a řešit problém s odpady. Znovu ukázal s Ing. Beštou obě varianty umístění v okolí cementárny.

Přihlásil se p. Svojshe a vysvětlil, že již delší dobu se řeší problém s výrobnou krmných kvasnic, kterou obec nechtěla, a u soudu argumentuje tím, že tato lokalita již je hodně průmyslově zatížená. Pokud by obec nyní přišla s návrhem dalšího zařízení, které bude lokalitu zatěžovat, u soudu by asi tento argument neuznali.

Ing. Medáček souhlasil a řekl, že je právo obce a volených zastupitelů říct, že to obec na svém území nechce. V tom případě nemá cenu dále jednat. Oni pouze přišli nabídnout variantu.

Starosta řekl, že již na začátku uvedl, že se jedná pouze o informativní schůzku a v žádném případě se nejedná o spalovnu, ale o třídírnu odpadů.

P. Oszvald se zeptal, zda byla zvažována i další variantu umístění, a to u A. G. Servisu.

Ing. Medáček uvedl, že to také zvažovali, ale je to na hranici dopravitelnosti toho parného cyklu. Uvedl, že jako další variantu mají postavit zařízení v Želechovicích, kde se ale cena za tunu odpadu bude pohybovat jinde.

Ing. Bešta uvedl, že zde je problém i s dopravou, protože by byl zatížen nadežd, což cementárna nechce.

Ing. Medáček na poznámku p. Soukupa o vybudování teplovodu nebo použitím plynů ze skládky uvedl, že teplovod vyjde finančně stejně jako použití zemního plynu a co se týče bioplynu ze skládky, tak toho není takové množství a není to na tak dlouho. Lze s ním počítat pouze jako s rezervou. Pokud by se dělalo zařízení na skládce, tak by se šlo cestou zemního plynu.

P. OSzvald se zeptal na energetickou náročnost zpracování 1 tuny odpadu. Ing. Medáček odpověděl, že ji nezná, ale může ji zjistit.

P. Jelínek zopakoval otázku, která již padla na radě obce a na kterou on odpovíď již zná, a to co z toho obec bude mít.

Ing. Medáček odpověděl, že ze zákona nic, ale bude to výsledkem jednání mezi zastupitelstvem a provozovatelem zařízení.

Starosta uvedl, že o tom se může jednat až v okamžiku, kdy obec dá souhlas s umístěním zařízení u cementárny, a znovu zopakoval, že šlo pouze o informativní schůzku. Rada ani zastupitelstvo o tom zatím nejednalo.

Bc. Malířová se zeptala, jak bude SONO postupovat, pokud se obec rozhodne, že to u cementárny nechce.

Ing. Medáček uvedl, že budou v takovém případě hledat jiné vhodné místo, protože jsou přesvědčeni, že tato technologie je dobrá. Pokud to nedopadne, bude SONO postupovat dle plánu odpadového hospodářství, a to vozit odpad do Německa.

K tomu Ing. Beště doplnil, že pak je to o těch penězích, kdy bude na obci rozhodnout, jak ten náklad rozdělí mezi sebe a občany.

Starosta uvedl, že v současné době má obec ze skládky cca. 22 až 24 mil. Kč ročně a občané mají popelnice zdarma.

V okamžiku, když přijde obec o tyto finance, budou si muset občané většinu nákladů hradit sami. Pokud dnes vychází popelnice zhruba na 1.000,- Kč, v budoucnu to budou 4.000,- Kč.

Ing. Medáček znovu zopakoval, že litoměřický okres nemá jinou variantu, resp. má 3 varianty, ale cena za tunu se bude pohybovat 2.500,- Kč a výš.

Žádné další dotazy nebyly.

Starosta závěrem řekl, že uvažuje o anketě mezi občany, na základě níž by pak zastupitelstvo obce rozhodlo. Výsledek by SONO věděl do čtvrt roku.

Návrh usnesení:

Usnesení nebylo navrženo.

#### **4. Podání informace o činnostech rady obce**

Starosta přečetl usnesení rady obce od posledního zasedání zastupitelstva.

DISKUZE:

P. Soukup se zeptal, zda by u nově vybudovaného mostku u Mudrů nešlo udělat zábradlí, protože je zde sráz a je to nebezpečné pro chodce i pro auta.

Starosta odpověděl, že se mu nedaří spojit s konkrétní osobou na krajském úřadě a bude se tedy muset věc řešit písemně. Souhlasil s tím, že místo je nebezpečné.

Další dotaz p. Soukupa se týkal kontejnerů na tříděný odpad u nádraží, které jsou neustále plné, zda by se nedaly kontejnery navýšit.

Starosta uvedl, že obec zvažuje rozšíření hnízd.

P. Müller se zeptal, zda je při rekonstrukci hřbitova počítáno i s cestou.

Starosta odpověděl, že více bude řečeno v příslušném bodě.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o činnostech rady obce od posledního zasedání.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

#### **5. Schválení přijetí neinvestiční dotace na podporu sociálních služeb**

Místostarostka informovala o tom, že obec získala neinvestiční dotaci z programu „Podpora sociálních služeb v Ústeckém kraji 2019“ ve výši 351.900,- Kč a celá tato částka je určena na úhradu osobních nákladů.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje přijetí neinvestiční dotace poskytnuté Ústeckým krajem pro Pečovatelskou službu obce Čížkovice pro rok 2019 ve výši 351.900,- Kč, v rámci programu „Podpora sociálních služeb v Ústeckém kraji 2019“.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

## 6. Projednání žádosti na zakoupení AED

Starosta informoval o žádosti hasičů o příspěvek na zakoupení automatizovaného externího defibrilátoru (dále jen AED), vysvětlil, k čemu defibrilátor slouží a navrhl, aby byla žádost schválena a přístroj byl zakoupen i do Čížkovic a Želechovic.

Místostarostka uvedla, že v obci jsou defibrilátory 4, a to v domově důchodců, domově pro osoby se zdravotním postižením, cementárně a v lomu, přičemž v domovech jsou přístupné 24 hodin denně.

Bc. Malířová se zeptala, zda na to osoba musí být nějak proškolená nebo přístroj může obsluhovat i laik.

P. Machata vysvětlil, že hasiči budou k používání přístroje řádně proškoleni, a to každý rok, a pokud by byl přístroj umístěn někde v obci, musel by být propojen se systémem záchranné služby, která pak daného člověka navádí.

ODCHOD Ing. Daňhelka 20:18, PŘÍCHOD 20:20

Pí. Skružná P. uvedla, že ve větších městech to funguje tak, že je proškolená osoba, která má AED u sebe a v případě potřeby ji záchranka vyzve a ona na místo s AED dorazí.

P. Machata informoval o dalších nákladech ohledně AED, a to že životnost baterie je 4 roky a nová stojí 5.000,- Kč, životnost elektrod je 2 roky, pořizovací cena je 1.000,- Kč a také je třeba dělat na AED každé 2 roky revizi za částku 1.000,- Kč.

Starosta k tomu uvedl, že lidský život za to stojí.

P. Jelínek informoval, že se nebrání tomu zakoupit přístroj do Želechovic, ale v lomu na vrátnici je přístupný 24 hodin denně, takže si ho mohou koupit občané.

P. Skružná uvedla, že pokud by se přístroj do obce kupoval, měl by být v místě, kde je vyšší koncentrace lidí, např. v tělocvičně nebo na hřišti. Uvedla také, že ovládání přístroje je velmi jednoduché, přístroj člověka navádí.

Mgr. Týlová: jsem proti zakoupení. Přístroje je v DD, kde je volně přístupný a může si ho tam každý půjčit. Uvedla, že v případě, že se něco stane, jako první zavolá záhranku, která přístroj má.

Starosta navrhl koupit přístroj alespoň pro hasiče.

Bc. Malířová souhlasila s koupí pro hasiče, protože jsou na všech obecních akcích. S Želechovicemi by počkala, jak bude fungovat multifunkční hřiště.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje příspěvek ve výši 16.934,- Kč na zakoupení přístroje AED pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů obce Čížkovice.

Hlasování: Pro 13, Proti 1, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

## 7. Projednání cenových nabídek na opravu podstřešní atiky budovy základní školy

Starosta informoval o předložených podkladech, a to krycích listech rozpočtu na opravu podstřešní atiky. Uvedl, že cenová nabídka od spol. BUST spol. s r. o. není cenová nabídka, ale byla vypracována pouze jako podklad pro zakalkulování částky do rozpočtu obce.

Starosta uvedl, že nejde o rozhodnutí, protože by se dělala poptávka na cenu, ale jde o navýšení částky do rozpočtu, protože bylo počítáno s částkou nižší. Zastupitelstvo tedy buď schválí navýšení rozpočtu nebo věc zamítne a místo se bude muset označit páskou.

P. Sviták uvedl, že místo je opravdu nebezpečné a souhlasil s opravou.

P. Suchý doporučuje opravu, protože to ohrožuje děti. Mělo by se to schválit a opravit co nejdříve.

Ing. Svitáková navrhla schválit RO č. 3/2019, do kterého by se dal příspěvek pro AED hasičům a navýšení částky na opravu střešní atiky ve výši 350 tis. Kč.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje Rozpočtová opatření č. 3/2019, kdy na §5512 bude navýšení o 17.000,- Kč na příspěvek AED a na §3113 bude navýšení o 310.000,- Kč na opravu podstřešní atiky budovy základní školy.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.  
Pověřená osoba: Ing. Jana Svitáková

#### **8. Projednání Posudku na stav hřbitovní zdi**

Místostarostka v krátkosti informovala o stavu hřbitovní zdi a zvoničky. Informovala, že rada obce se shodla na tom, že by se měl vypracovat projekt na kompletní rekonstrukci hřbitova, a to opravu zdi včetně vstupní brány, opravy zvoničky (střechy, fasády a vstupních otvorů), současně s tím by došlo i k úpravám vnitřního prostoru, tedy vybudování zpevněných cest, a v neposlední řadě by došlo i k úpravě prostoru před hřbitovem včetně parkoviště.

Místostarostka uvedla, že zazněl i návrh na pouhou opravu zdi, ale ona by navrhovala udělat zeď novou.

Přihlásil se p. Suchý a uvedl, že věc probírali ve stavební komisi a padli zde dva názory, jeden na novou zeď a jeden na pouhou opravu, kdy byl požadavek na zpracování cenové nabídky na opravu. Osobně je pro novou zeď a souhlasí i s úpravami cest, protože starší lidé na hřbitov chodí celoročně a v zimě jsou cesty rozblácené.

Místostarostka uvedla, že předtím než by byl projektant zatížen zpracováním ceny na opravu zdi, chtěla by znát názor zastupitelstva.

P. Sviták uvedl ze své zkušenosti, kdy spravoval hřbitovy v Ústí nad Labem, že opravy nejsou vhodné. Osobně souhlasil s vybudováním zdi nové a zároveň by navrhl i udělat průzkum na nějaké odvodnění a asanaci svahu.

P. Suchý ještě uvedl, že hřbitov je i vizitkou naší obce, protože sem jezdí lidé i z daleka za svými příbuznými.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje záměr kompletní rekonstrukce hřbitova a staveb na něm.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

#### **9. Projednání žádosti o odkoupení pozemku č. parc. 509/2 v k. ú. Čížkovice**

Starosta předal slovo žadateli o koupi pozemku p. Černému.

P. Černý uvedl, že v zahrádkářské kolonii mají s manželkou zahradu vedle tohoto pozemku. Jako odůvodnění žádosti uvedl, že by si rádi rozšířili zahradu a vybudovali zde ovocný sad spolu s okrasnými stromy. Jako další plus uvedl, že by pozemek vyčistili, protože v současné době je zarostlý a neudržovaný. Uvedl také, že z druhé strany pozemku jsou pozemky Českých drah a koleje, takže se k němu nedá jinudy dostat.

P. Sviták se zeptal, jestli tam má obec ještě nějaké pozemky.

P. Černý uvedl, že vedlejší pozemek je soukromé osoby, která vlastní i cestu a nějaké pole, ale nepamatuje si jméno.

P. Sviták vysvětlil, že mu jde o to, aby prodejem někoho nezablokovali.

Starosta navrhl postoupit stavební komisi k posouzení, zda tu nejsou problémy např. se sítěmi atd., a odložit na příští ZO. Zároveň souhlasil s prodejem pozemku, pokud zde žádný problém nebude.

Návrh usnesení:

ZO odkládá žádost o odkoupení pozemku č. parc. 509/2 v k. ú. Čížkovice na příští jednání ZO a prostřednictvím RO předává stavební komisi k posouzení.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

Pověřená osoba: Vladimíra Svojsová, stavební komise

#### **10. Projednání nabídky na prodej pozemků v k. ú. Čížkovice**

Starosta odkázal na předloženou mapu se zakreslením pozemků.

P. Suchý uvedl, že se jedná o lokalitu na ladech, až úplně nahoře, jak byla meruňkárna. Pro obec je to bezpředmětné.

Starosta řekl, že je pro kupování pozemků, ale tyto pozemky jsou obci k ničemu.

Návrh usnesení:

ZO zamítá odkoupení pozemků č. parc. 143/3, 143/10, 143/12, 143/14, 143/16, 143/19, 155/1 a 156/27 v k. ú. Čížkovice dle nabídky č. j. 193/2019.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.  
*Pověřená osoba: Vladimíra Svojšová*

**11. Schválení Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-4017396/002 a pověření starosty jejím podpisem**

P. Suchý uvedl, že se jedná o odběrové místo elektřiny pro novou parcelu v ul. U hřiště. Starosta doporučil schválit.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-4017396/002 a pověřuje starostu jejím podpisem.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

**12. Schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-4017403/001-LT-Čížkovice, č. p. 481/183 smyčka kNN a pověření starosty jejím podpisem**

ODCHOD p. Sviták 20:56, PŘÍCHOD 20:58

P. Suchý vysvětlil, že se jedná o novou parcelu v ul. Boženy Němcové, kde se bude také stavět a stavebník potřebuje svolení obce pro vybudování odběrného místa elektřiny. Starosta navrhl schválit.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IV-12-4017403/001-LT-Čížkovice, č. p. 481/183 smyčka kNN a pověřuje starostu jejím podpisem.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

**13. Schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvy o právu provést stavbu č. IP-12-4009266/001-LT-Čížkovice, ppč. 505/24 přípojka z PS**

Starosta se zeptal p. Suchého, zda již stavební komise věc prověřila. Ten odpověděl, že se na místo zatím nedostal a neví, proč je vedení vyklenuté. Uvedl, že nezná situaci, co tam vedení překáží. Starosta navrhl do projednání stavební komise.

Návrh usnesení:

ZO odkládá schválení Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvy o právu provést stavbu č. IP-12-4009266/001-LT-Čížkovice, ppč. 505/24 přípojka z PS.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.  
*Pověřená osoba: Vladimíra Svojšová*

**14. Pověření místostarostky zastupováním obce na valných hromadách podniků s majetkovou účastí obce**

Starosta uvedl, že dříve toto zastával uvolněný místostarosta p. Kimmer a nyní je třeba pověřit tímto jednáním uvolněnou místostarostku sl. Skružnou.

Návrh usnesení:

ZO pověřuje místostarostku Mgr. Andreu Skružnou zastupováním obce na radě Sdružení obcí pro nakládání s odpady na volební období 2019-2023.

ZO pověřuje místostarostku Mgr. Andreu Skružnou zastupováním obce na valných hromadách Severočeské vodárenské společnosti a.s. na volební období 2019-2023.

**15. Schválení odkupu pozemků v lokalitě Pod Litomem a v ul. Okružní**

Starosta uvedl, že záměr odkupu pozemků byl v minulosti projednáván a schválen, zároveň byla vyčleněna částka do rozpočtu, ale nebyla finálně schválena jejich koupě.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje odkup pozemků, případně jejich částí, v lokalitě Pod Litomem (č. parc. st. 409/4, st. 526, st. 552, 445/10, 445/19, 445/22, 445/23, 445/33, 445/38, 445/45, st. 409/5, 445/8, 445/9, 445/24, 445/29, 445/31, 445/32, 445/34, 445/35, 445/36, 445/39, 445/40, 445/41, 445/42, 445/43, 445/46, 445/25, 445/27, 445/28, 445/21, 451/38, 445/30, 445/37, 445/44 vše v k. ú. Čížkovice) a v ul. Okružní (330/1, 330/2, 330/5, 330/6, 330/10, 330/11, 330/12, 322/1, 333/2, 333/6, 333/8, 333/10, 333/12, 333/15, 333/17, 333/18, 333/22, 333/25 vše v k. ú. Čížkovice) určených Územním plánem Čížkovice k individuálnímu bydlení za cenu 300,- Kč za m<sup>2</sup>.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0  
USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

*Pověřená osoba: Vladimíra Svojšová*

**16. Různé a diskuze**

Žádné dotazy nebyly.

Konec jednání: 21:06

Zápis byl vyhotoven dne: 4. 4. 2019

Zapisovatel: .....

Ověřovatelé: ..... dne

..... dne

Starosta: ..... dne