

## **Zápis z jednání – 25. řádné veřejné zasedání zastupitelstva obce Čížkovice volebního období 2014-2018 konaného dne 27. 12. 2017**

**Přítomni:** Pavel Kimmer, Zdeněk Gajdoš, Mgr. Bc. Martina Týlová, Stanislav Suchý, Aleš Kozel, Ing. Vlastimil Slavík, Milan Svojše, Luboš Trestr, Ing. Jan Moša, Petr Čermák, Mgr. Arnošt Waschta, Jaroslav Řehák, Luboš Oszvald (PŘÍCHOD 18:15)

**Omluveni:** Jaroslav Jelínek, Petra Skružná

**Hosté:** Ing. Petra Krobová - účetní

ZAČÁTEK JEDNÁNÍ 18:00

Starosta zahájil jednání a přivítal hosty. Konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno a je usnášeníschopné.

### **A) Volba návrhové komise**

Starosta vyzval k návrhu na členy návrhové komise plénium. Plénium nenavrhlo nikoho, proto sám navrhl p. Trestra, p. Čermáka a p. Gajdoše.

-> 9 pro, 0 proti, 3 se zdrželi (p. Trestr, p. Gajdoš a p. Čermák) -> **přijato**

### **USNESENÍ:**

**Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje členy návrhové komise Luboše Trestra, Petra Čermáka a Zdeňka Gajdoše.**

### **B) Volba ověřovatelů zápisu**

Starosta vyzval k návrhu na ověřovatele zápisu plénium. Plénium nenavrhlo nikoho, proto sám navrhl Ing. Slavíka a Mgr. Martinu Týlovou.

-> 10 pro, 0 proti, 2 se zdrželi (Ing. Slavík, Mgr. Týlová) -> **přijato**

### **USNESENÍ:**

**Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje ověřovateli zápisu Ing. Vlastimila Slavíka a Mgr. Bc. Martinu Týlovou.**

### **C) Schválení programu**

Starosta informoval, že na programu jednání je pouze schválení rozpočtových opatření a rozpočtu na rok 2018, a zeptal se, zda má někdo nějaký návrh k doplnění.

Žádný návrh nebyl, bylo tedy navrženo usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje předložený program jednání zastupitelstva obce. -> 12 pro, 0 proti, 0 se zdržel -> **přijato**

### **USNESENÍ:**

**Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje předložený program jednání zastupitelstva obce.**

### **1. Schválení Rozpočtových opatření č. 9/2017**

Starosta informoval o obsahu rozpočtových opatření.

Zmínil také, že stará hasičská vozidla byla obě prodána sběrateli, a proto nebyl realizován prodej před aukro, jak bylo schváleno na jednom z minulých jednání zastupitelstva. P. Kozel k tomu uvedl, že jedno z hasičských aut kropí v cementárně. Na to starosta odpověděl, že o tom nic neví, pán chtěl jedno z aut jako sběratel, nakonec koupil obě. Starosta dále uvedl, že auta byla prodána bez technické prohlídky, kterou si musel zařídít nový majitel a co pak s autem dělá je druhá věc.

P. Suchý uvedl, že pokud by měli hasiči zájemce, mohlo se auto darovat jemu. Starosta uvedl, že jiným hasičům auto darovat nemělo cenu, protože jeho provoz vzhledem ke stáří je dost nákladný.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje Rozpočtová opatření č. 9/2017 bez výhrad.

-> 12 pro, 0 proti, 0 se zdržel -> **přijato**

## USNESENÍ:

**Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje Rozpočtová opatření č. 9/2017 bez výhrad.**

### 2. Projednání návrhu rozpočtu obce na rok 2018

Starosta uvedl, že při vytváření rozpočtu se vycházelo z 10. měsíce a že se v případě mandatorních příjmů a výdajů se vycházelo z loňského roku. Dále uvedl, že příjmy byly spíše podhodnoceny, počítalo se pouze s 11 měsíci.

#### DISKUZE:

Ing. Moša odkázal na §3612 Byty, kde je ve výdajích 2,5 mil. Kč na běžné opravy a výměnu oken, zatímco příjmy z nájmu bytů jsou pouze 750 tis. Kč. Ing. Moša připomněl, že problém se již řešil před rokem, kdy Ing. Svitáková vypracovala analýzu, podle které obec byla v plusu, ale dle jeho názoru obec na byty doplácí a prodělává na nich. Uvedl také, že již 2 – 3 roky se řeší nějaký plán na rekonstrukci bytů, ale stále nic není. Pod nátlakem nájemníků zastupitelstvo schválilo výměnu oken, ale obec je s byty stále v červených číslech.

PŘÍCHOD p. Oszvald 18:15

Starosta uvedl, že si to již nepamatuje přesně, ale z analýzy bytů vycházelo za 8 let výdělek kolem 1 mil. Kč. Dále uvedl, že výměnu oken nelze brát jako roční výdaj, protože se jedná o investici na 10 – 20 let.

Místostarosta uvedl, že by se náklad musel rozpočítat na dobu odpisů.

Starosta řekl, že se postupně za poslední 3 roky zvyšovaly nájem bytů a v současné době je nájem 32,5 Kč na m<sup>2</sup> a také byla nastavena pravidla povinností nájemníků a pronajímatele. Také řekl, že pokud chce zastupitelstvo zadat radě razantní zvýšení nájmu, má to udělat.

Ing. Moša řekl, že mu nejde o okna, protože ta již byla schválena, ale řešila se i vlhkost a další věci a stálo by za to se nad tím zamyslet a během příštího roku byty prodat. Pro obec to není výhodné, tak se udělá systém a byty se prodají.

Starosta řekl, že co se týče vlhkosti byl zakoupen přístroj Osmodry na zkoušku 1 roku a ten zatím neuplynul. Uvidí se tedy po vyhodnocení. Také uvedl, že obec šla touto cestou, protože stavební náklady na odvlhčení by byly kolem 1 mil. Kč. P. Oszvald k tomu uvedl, že výsledky se nemají očekávat po roce, ale spíše po třech. Starosta řekl, že pokud nebude po roce splněna nějaká hranice na snížení vlhkosti přístroj se může vrátit a obci bude vrácena celá částka.

Místostarosta ještě připomněl, že byly udělány před 2 lety odvlhčovací kanálky.

Ing. Moša připomněl, že se čeká na posouzení stavu bytů, v loňském roce bylo odsouhlaseno, že se proinvestují nějaké peníze, které se neproinvestovaly. Na to starosta reagoval tím, že to bylo vyškrtáno z rozpočtu s tím, že se počká na průkazy energetické náročnosti budov, ze kterých vyplynulo, že okna se udělat musí, tak se dala do rozpočtu na příští rok. Ing. Moša uvedl, že průkazy energetické náročnosti budov musí být ze zákona a obec dostala pokutu za to, že se to nestihlo. Starosta vysvětlil celou situaci s průkazy energetické náročnosti budov a zopakoval, že okna byla z rozpočtu vyjmuta.

Místostarosta uvedl, že k dnešnímu datu žádná budova s byty nevyhovuje a všechny by se musely zateplovat, což je otázka milionů korun.

P. Suchý uvedl, že lidé si na údržbu nenašetří i přesto, že se nájem zvedl na republikový průměr, která ale po 3 let může být vyšší. Je třeba rozhodnout, zda obec chce, aby si lidé na údržbu našetřili, pak je třeba nájem zvednou, případně zavést položku na údržbu jako to mají lidé v panelácích.

Starosta k tomu uvedl, že pořád by se musela řešit cena za m<sup>2</sup>, nelze určit paušální částku.

Starosta dále na poznámku p. Suchého, že lidé v obecních bytech nemusí platit revize atd., vysvětlil, že nájemníci mají revize a vybavení (např. kotel, kuchyňskou linku atd.) rozpočítané na několik let a přičítá se jim to k nájmu.

Ing. Moša vysvětlil, že se mu jedná o vizi, co zastupitelé budou s byty dělat, aby novým zastupitelům vše předali v pořádku a nemuseli znovu řešit, že byty prodělávají. Zmínil také, že v současné době je o byty zájem a s obsazením bytu nájemníkem také není problém.

Starosta řekl, že zásadní otázkou tedy je, zda byty prodat či neprodat. Uvedl také, že není pravda, že se celý rok nic nedělalo. Udělala se analýza, z které vyplynulo, že byty jsou za 8 let v plusu 1 mil. Kč.

Ing. Moša řekl, že 1 mil. Kč je málo, protože to nepokryje potřebné náklady a pokud nebude fungovat Osmodry, bude se muset řešit odvlhčení domů. P. Trestr souhlasil s tím, že to je hodně málo.

P. Oszvald uvedl, že se dělala nová střecha, která v analýze určitě byla zahrnuta, a tím pádem se všechny výdaje pokryly, když ještě peníze zbyly. Uvedl, že on to vnímá tak, že v současné době byty prodělečné nejsou.

Ing. Moša uvedl, že je třeba se dívat dopředu, co bude za 5 let.

P. Oszvald dále uvedl, že pokud se náklady pokryly z nízkých nájmu, musí se pokrýt i z těch vyšších.

Starosta řekl, že lze položit zásadní otázku, zda nechat byty nebo nenechat byty. Sám je pro to, aby se prodej bytů případně řešil v době, kdy obec nebude mít peníze. Také uvedl, že pokud je v nákladech započítaná i střecha, tak 1 mil. Kč výdělku není málo. Navíc nová střecha zhodnocuje nemovitost.

P. Svojshe řekl, že za 8 let je obec v mírném plusu, ale pokud se bude počítat 9 let a výdaje za okna, tak je obec zase v mínusu. A za další rok se může zase vyskytnout něco jiného.

S tím starosta nesouhlasil a odkázal na příjem z nájmu bytů.

P. Oszvald řekl, že pokud si udělá doma okna, tak se mu také další rok nezaplatí. Na to reagoval p. Svojshe, že doma si na ně nejdříve našetří. Na to p. Oszvald odpověděl, že obec na ně již našetřeno má. K tomu p. Svojshe řekl, že to ale není z těch bytů.

Starosta řekl, že obec by alespoň nějaké byty mít měla, aby mohla řešit nenadálé situace. Jako příklad uvedl rodinu, která v minulosti vyhořela a neměla, kde bydlet. Projevil názor, že obec je od toho, aby pomohla. Řekl také, že se může prodat pouze část bytů. Dále zmínil, že trendem posledních let je snižovat počet nájemních bytů.

Ing. Moša řekl, že by šel dál, byla to pouze vsuvka k tomuto bodu rozpočtu a jeho názor.

Starosta se zeptal Ing. Moši, zda má zájem snížit položku výdajů v rozpočtu a o kolik. Ing. Moša odpověděl, že ano.

P: Kozel se zeptal, co znamená oprava elektroinstalace míst ve zvláštním režimu, kde je navržena částka 720 tis. Kč. Starosta vysvětlil, že je několik objektů v majetku obce, které mají nevyhovující elektroinstalaci a kde je nastaven zvláštní režim, což znamená, že je každý měsíc revizním technikem prováděna kontrola. Uvedl, že je třeba tuto elektroinstalaci předělat. Tento režim je u veřejných budov, ale i u bytových domů.

Ing. Moša řekl, že nelze říct, o kolik se má částka v rozpočtu snížit. Řekl, že nájemné bytu v Lovosicích stojí 6 – 7 tis. Kč, pokud vezmeme pro Čížkovice poloviční částku a vynásobíme ji počtem bytů a 12 měsíci, vyjde nám příjem z nájmu 1.750.000,- Kč. V rozpočtu je příjem z pronájmu 750 tis. Kč, takže nám chybí 1 mil. Kč, který by nám pokryl náklady na ty opravy.

P. Oszvald řekl, že se investice nemůže vrátit během jednoho roku. Ve společenství vlastníků se také nevybere tolik peněz, kolik se dá za nějakou opravu, ale během dalších let se to vyrovná.

P. Svojshe vysvětlil p. Oszvaldovi, že p. Moša nemluví o investicích, ale o tom, že příjem z nájmu by měl být dle jeho propočtu 1.750.000,- Kč, ale je pouze 750.000,- Kč.

Následovala krátká diskuze mezi p. Oszvaldem, starostou a Ing. Mošou ohledně investic do bytů a zda obec na tom vydělává nebo ne.

Starosta uvedl, že pokud chce obec na bytech vydělávat, tak nájmy nebudou únosné pro lidi, kteří v těch bytech bydlí. Zmínil, že jsou zde lidé se ZTP, kteří na vlastní bydlení nedosáhnou.

P. Svojshe řekl, že když před rokem označil byty jako sociální, všichni se do něho pustili, že to sociální byty nejsou. Bylo by tedy dobré si ujasnit, zda jsou byty komerční a obec na nich chce vydělat nebo jsou to byty sociální. Starosta k tomu uvedl, že sociální byty je určitý status, který se nesmí překročit. Vysvětlil, že obecní byty bere jako byty pro ty, kteří nejsou schopni koupit byt nebo barák.

P. Svojshe uvedl, že na to se tenkrát ptal a bylo mu řečeno, že byty jsou přidělovány dle pořadí a sociální situace není zohledňována. Starosta řekl, že je brán počet dětí, počet osob žijících v bytě atd. Dále uvedl směrem k Ing. Mošovi, že ukazatelem ceny pronájmu by neměla být cena za byt, ale cena za m<sup>2</sup>.

Starosta řekl, že zásadní otázka je ta, zda razantně zvýšit nájem nebo se všechny, případně část bytů prodá.

P. Oszvald uvedl, že investice do nemovitostí je v současné době nejlepší investicí, protože to nepodléhá inflaci atd. Uvedl také, že pokud obec teď byty prodá, peníze z prodeje se rychle rozkutálí a nebude mít obec nic. P. Trestr k tomu řekl, že také obec nebude mít spoustu starostí.

Starosta uvedl, že by prodej bytů viděl jako významný přínos do rozpočtu v době, kdy nebude skládka. Znovu zopakoval názor, že obec by alespoň jeden bytový dům měla mít. Současně by jeden byt měl být volný pro nenadálé případy, což se v současné době nedodrhuje.

P. Oszvald řekl, že zastupitelstvo se na jednu stranu nerozpakuje dát několik milionu za pozemek na svobodě, aby tam někdo nepostavil něco, co tam obec nechce, a na druhou stranu chce škludit pár set tisíc na zhodnocování vlastního majetku.

P. Trestr řekl, že pokud spočítá výdělek za byty za posledních 8 let, vyjde mu to na 303,- Kč měsíčně z jednoho bytu. Starosta k tomu řekl, že minulá zastupitelstva byla toho názoru, že na bytech není třeba příliš vydělat, ale stačí, když se pokryjí náklady na opravy. Znovu zopakoval, že pokud je toto zastupitelstvo jiného názoru má možnost přikázat radě, aby razantně zvýšila nájmy.

Ing. Moša řekl, že jde o to, co s byty do budoucna, aby se předešlo nějakým problémům.

Starosta s p. Oszvaldem řekli, že i když obci zbylo z každého bytu jen 303,- Kč, pořád něco zbylo a jsou to peníze, které obec může do těch bytů dále investovat.

ODCHOD p. Oszvald 18:56

Ing. Slavík souhlasil s tím, že i když obec vydělává na bytech málo, pořád ještě obci zůstává dům, který může prodat. Starosta k tomu řekl, že obec domy udržuje tak, aby se v nich dalo bydlet a „nespadly jí na hlavu“. Znovu zopakoval, že byty by prodal ve chvíli, kdy obec bude v nouzi, kdy nebude mít v rozpočtu 23 mil. Kč ze skládky.

P. Kozel řekl, že to bude za 3 roky, ale do té doby se do domů nacpe 5 mil. Kč. S tím starosta nesouhlasil. P. Kozel k tomu dodal, že se zase něco najde, pořád obec do bytů dává víc, než z nich dostává. K poznámce p. Kozla na předloženou analýzu, dle které výdělky byly pouze za první 4 roky a pak klesaly, starosta uvedl, že pak se dělaly kotle, které jsou ale investicí na minimálně 10 let. Starosta řekl, že to je stejné jako s domem, kdy v okamžiku stavby také člověk nevydělá tolik, kolik ho dům stál, ale pak je několik let, kdy do domu nemusí strkat žádné peníze. Stejně je to i s byty.

PŘÍCHOD p. Oszvald 18:59

P. Kozel řekl, že pokud se byty prodají za 3 roky, tak ty peníze, které obec do bytů teď nainvestuje již zpátky nikdy nedostane. Starosta řekl, že když se teď udělají okna, tak se další 3 roky nebude muset dělat nic a tím se to vyrovná. Navíc příjmem do rozpočtu bude prodej bytů.

Místostarosta řekl, že částečně má pravdu p. Kozel i p. Moša. Dále řekl, že byty nejsou atraktivní, nejsou na atraktivním místě a navíc jsou obsazené, takže za to nebudou miliony. Druhou otázkou je, kam dáme těch 150 lidí, kteří v bytech bydlí. Místostarosta řekl, že obec zatím nemá povinnost mít sociální byty. Pokud by prošel navrhovaný zákon, obec by musela mít 1,2 sociálního bytu a zbytek jsou byty komerční. Dále řekl, že není pravda, že se do bytů nebude investovat, např. nad tělocvičnou bude třeba vyměnit střechu atd.

Starosta reagoval na zmínku o tělocvičně tím, že zde je nastaveno velmi nízké vstupné a tělocvična se tím pádem dotuje celé roky mnohem víc než byty. Zároveň uvedl, že z analýzy očekával, že byty budou maximálně vyrovnané, nikoliv že z nich ještě bude mít obec výdělek 1,4 mil. Kč. Starosta také řekl, že obec nelze vést jako podnik. Jako příklad uvedl divadlo na sále, které stojí kolem 50 tis. Kč a ze vstupného se to rozhodně nevybere. To samé se týká i podpory sportu nebo seniorů. Vyjádřil názor, že obec je od toho, aby částečně uspokojovala potřeby občanů. Jediné, co do budoucna straší, je např. tělocvična, která se bude muset udržovat a kde bude muset být správce. Řekl také, že pokud by se mělo dát na obecní byty stejné nájemné jako dá soukromý vlastník, tak je obec nemusí mít a mohou se prodat.

S tím souhlasil p. Oszvald a řekl, že by ho zajímalo, zda sportovní zařízení za rok přinese obci 20 mil. Kč. P. Trestr na to reagoval, že to se nedá porovnávat, je to stejné jako s kulturou. P. Oszvald nesouhlasil a řekl, že vstupné do tělocvičny by také mohlo být daleko vyšší. P. Trestr řekl, že nechce z nikoho dít kůži, ale pokud obec může na bytech něco vydělat, tak proč by to neudělala. P. Oszvald řekl, že by to mohli brát nájemníci, kteří nechodí do tělocvičny jako diskriminaci. P. Svojše na to řekl, že to diskriminace není, protože on může jít do tělocvičny také, ale někdo jiný do obecního bytu jít nemůže.

Starosta řekl, že se asi zastupitelé názorově neshodnou, ale je třeba dát nějaký návrh, zda zvýšit nájem nebo byty prodat. P. Svojše navrhl, aby se nájem navyšovaly postupně, aby to potom nebyl skok. Starosta řekl, že nájem se navyšují každý rok o 2,50 Kč za m<sup>2</sup> a je na příští radě, zda v navyšování nájmu bude pokračovat.

P. Suchý řekl, že nájem se za poslední 3 roky zvedl o 40%, což mu přijde hodně. S tím nesouhlasil p. Svojše a řekl, že pokud je základ malý, tak procentuálně je to hodně, ale ve výsledku to je pořád malá částka.

P. Suchý řekl, ať tedy p. Svojše navrhne zvýšení nájmu na 40,- Kč a buď se návrh schválí nebo ne.

Místostarosta uvedl, že částka v místě obvyklá je 40,- Kč za m<sup>2</sup>. Dodal, že to nejsou jen byty, na kterých se prodělává, ale jsou to i odpady, tělocvična atd.

Starosta ukončil tuto diskuzi s tím, že v závěru se zeptá na případný požadavek na změnu rozpočtu.

P. Svojše se zeptal na položku nákupu černých pytlů, které byly zrušeny.

Pí. Svojšová odpověděla, že pracovní skupina do nich vysypává odpadkové koše.

P. Kozel měl dotaz k zateplení obchodu v Želechovicích ve výši 780 tis. Kč a řekl, že se zde již investovalo hodně peněz, jestli by nebylo lepší to zbourat a postavit nové. Mělo se říci na začátku, kolik to bude stát a ne to dávat postupně.

Starosta uvedl, že nová stavba by byla pořád dražší.

P. Čermák se zeptal na rolety v kulturním domě.

Starosta odpověděl, že se jedná o předokenní rolety, které stojí na jedno okno 22 – 25 tis. Kč.

Mgr. Týlová řekla, že mají dvoje dveře a stáli 17 tis. Kč.

Starosta uvedl, že se na to musí udělat výběrové řízení a podle něho bude patrná cena.

Ing. Moša se zeptal, proč je navýšení o 0,5 mil. Kč na parkovišti v Zámecké ulici.

Místostarosta odpověděl, že se bude dělat nový asfalt až k panu Řehákovi a bude se přesouvat chodník z jedné strany na druhou.

Ing. Moša se zeptal, zda je v rozpočtu počítáno s projektem zastavitelnosti.  
Místostarosta odpověděl, že ano.

Starosta řekl přítomnému p. Karfíkovi, že jeden stavebník, který chtěl koupit pozemek vedle pana Viplera, byl na stavebním úřadě odkázán na studii zastavitelnosti, která na těchto větších územích být musí. Starosta tedy musí od p. Soldona zjistit, zda se tyto podmínky týkají i pozemku v Želechovicích. Žádost p. Karfíka o odkup pozemku bude tedy řešena na příštím jednání ZO.

Ing. Moša se zeptal na §3113 položku 5171, kde je oprava kůlny u ZŠ a výměna oken v MŠ.  
Starosta odpověděl, že okna v MŠ jsou již nevyhovující, vzhledem k velikosti jsou provedená a je od technika BOZP zakázáno jejich otevírání. Ke kůlně u ZŠ uvedl, že zde je třeba vyměnit krovy, okna atd.

Ing. Slavík se zeptal, proč je navýšení částky u kanalizace v ul. Benešova.  
Místostarosta odpověděl, že se kvůli požadavku SČVaKu musela dělat kamerová prohlídka a čištění kanalizace.

Starosta požádal Mgr. Týlovou o stanovisko finančního výboru k rozpočtu.  
Ta uvedla, že FV se sešel 18. 12. 2017 a jeho závěr je, že doporučuje zastupitelstvu schválení rozpočtu na rok 2018.

Ing. Slavík se zeptal na velký nárůst částky za odpady.  
Ing. Krobová vysvětlila, že bylo domluveno s pí. Svojšovou, že odpad se bude účtovat jinak, než tomu bylo doposud, proto na jednom § došlo k navýšení a na dalším zase ubylo.  
P. Čermák k tomu doplnil, že se o odpadech bavil s kolegou v cementárně a ten mu potvrdil, že ceny za odpad jsou reálné. Dále zmínil, že by bylo možné při vytřídění kartonů dostat nějakou odměnu. Starosta na to uvedl, že na speciální třídění kartonu, případně dalších složek papíru bohužel není ve sběrném dvoře místo.

Ing. Slavík se zeptal na § týkající se hřbitova.  
Místostarosta uvedl, že zde je plánována oprava hřbitovní zdi, oprava vstupních schodů a zábradlí, dále oprava nebezpečných hrobů a vybudování společné hrobky.

Starosta se postupně zeptal všech zastupitelů, zda chtějí provést změnu rozpočtu v části bytů.

Ing. Moša uvedl, že je těžké rozhodnout nějakou částku.  
P. Svojše řekl, že k rozpočtu nic nemá, ale k bytům by se vrátil.  
Další zastupitelé souhlasili s tím, aby se o bytech ještě diskutovalo.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje návrh rozpočtu na rok 2018 tak, jak byl předložen, bez výhrad s tím, že roční výdaje budou tvořit 91.277.000,- Kč, roční příjmy se předpokládají ve výši 37.175.000,- Kč, rozdíl ročních příjmů a výdajů bude hrazen ze zůstatku na účtech obce a činí 54.102.000,- Kč. Rozpočet je sestaven jako deficitní, rozdíl mezi výdaji a příjmy kalendářního roku bude vyrovnán z uspořených prostředků obce.

-> 12 pro, 0 proti, 1 se zdržel (Ing. Moša) -> **přijato**

#### **USNESENÍ:**

**Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje návrh rozpočtu na rok 2018 tak, jak byl předložen, bez výhrad s tím, že roční výdaje budou tvořit 91.277.000,- Kč, roční příjmy se předpokládají ve výši 37.175.000,- Kč, rozdíl ročních příjmů a výdajů bude hrazen ze zůstatku na účtech obce a činí 54.102.000,- Kč. Rozpočet je sestaven jako deficitní, rozdíl mezi výdaji a příjmy kalendářního roku bude vyrovnán z uspořených prostředků obce.**

#### **3. Různé a diskuze**

P. Svojše se zeptal na suť, kterou někdo vozí na parcely za koupalištěm.  
Místostarosta odpověděl, že to je údajně p. Paila, který to má na vyrovnání pozemku. Uvedl také, že ho upozorňoval na to, že to vozí na ochranné pásmo plynovodu a může z toho být problém.

Mgr. Týlová řekla, že před 14 dny hlásila rozbité lampy v ul. Příčná a Okružní a pořád nejsou spravené.

Starosta uvedl, že momentálně je problém s údržbou, protože p. Douša končí a nová firma nastupuje až v lednu 2018.

P. Kozel doplnil, že ještě nesvítí lampa u přechodu u p. Sunkovského.

P. Suchý apeloval na zastupitele, aby takovéto věci hlásili paní Svojšové, protože pak se dá věc řešit. Zmínil, že občané si stěžují, ale na úřadě a pracovní skupina nemůžou vědět všechno.

Zmínil také novou černou skládku pod nádražím.

Ing. Moša se zeptal, či je silnice od cementárny ke mlýnu, kde je i nebezpečný odpad. Pí. Svojšová odpověděla, že ta je z části Čížkovic a z části Sulejovic. Zmínila také, že černou skládku zde pracovní skupina uklízela někdy v létě.

Žádné další dotazy nebyly. Starosta popřál všem do nového roku hodně zdraví, kapičku štěstí a domácí i pracovní pohodu.

KONEC JEDNÁNÍ 19:37

Zapsala: Vladimíra Svojšová