

Zápis z jednání – 17. řádné veřejné zasedání zastupitelstva obce Čížkovice volebního období 2014-2018

Začátek jednání 18:03 dne 28. 11. 2016

Přítomni: Ing. Jan Moša, Luboš Trestr, Ing. Vlastimil Slavík, Mgr. Arnošt Waschta, Jaroslav Jelínek, Stanislav Suchý, Aleš Kozel, Petr Čermák, Milan Svojše, Jaroslav Řehák, Pavel Kimmer, Luboš Oszvald (příchod 18:31)

Omluveni: Mgr. Martina Týlová, Zdeněk Gajdoš, Petra Skružná

Hosté: Ing. Petra Krobová – účetní obce, Martin Jaroš – MěÚ Lovosice)

Starosta přivítal zastupitele a hosty, konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné a že podklady byly řádně a včas předány.

A) Volba návrhové komise

Starosta vyzval k návrhu na členy návrhové komise plénium. Plénium nenavrhlo nikoho, proto sám navrhl p. Trestra, p. Suchého a p. Čermáka.

-> schváleno 8 pro, 3 se zdrželi (p. Trestr, p. Suchý a p. Čermák)

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice volí členy návrhové komise p. Trestra, p. Suchého a p. Čermáka.

B) Volba ověřovatelů zápisu

Starosta vyzval k návrhu na ověřovatele zápisu plénium. Plénium nenavrhlo nikoho, proto sám navrhl Ing. Slavíka a p. Řeháka.

-> schváleno 9 pro, 2 se zdrželi (Ing. Slavík a p. Řehák)

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice volí ověřovateli zápisu Ing. Slavíka a p. Řeháka.

C) Schválení programu

Starosta přečetl program jednání a zeptal se, zda má někdo návrhy na doplnění.

Žádné připomínky k programu nebyly, proto navrhl usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje předložený program jednání zastupitelstva obce.

-> schváleno 11 pro

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje předložený program jednání zastupitelstva obce.

1. Podání informace o činnosti rady ze dne 19. 10. a 16. 11. 2016

Starosta informoval o činnostech rady dne 19. 10. a 16. 11. 2016.

Nikdo neměl žádné dotazy k činnostem rady, proto starosta navrhl usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce od minulého veřejného zasedání.

-> schváleno 11 pro

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce od minulého veřejného zasedání.

2. Vydání územního plánu Čížkovice

Starosta předal slovo místostarostovi a p. Jarošovi, kteří řeší územní plán.

P. Jaroš se omluvil, že předložil Návrh rozhodnutí o připomínkách a námítkách, který bude součástí opatření obecné povahy, až před zasedání zastupitelstva, protože dotčené orgány měly lhůtu k vyjádření do pátku. P. Jaroš stručně řekl, jaké byly připomínky a námítky k územnímu plánu, kterým bylo vyhověno a odůvodněno.

P. Moša požádal o podrobnější informace k námítce spol. TY INVEST GROUP s. r. o., jak je zde zainteresovaný Městský úřad v Lovosicích a zda případný soudní spor obec vyhraje.

P. Jaroš odpověděl, že Městský úřad v Lovosicích nemá do územního plánu Čížkovic co mluvit. Územní plán dělá obec společně s projektantem. Dále uvedl, že co se týče soudního sporu, není nic jisté a že každý právník řekne něco jiného.

Starosta k tomu doplnil, že minulé zastupitelstvo odsouhlasilo případný odkup pozemků od p. Novika za cenu, za kterou je koupil. Dále uvedl, že otázka dalších náhrad je nejistá, s čímž souhlasil i p. Jaroš.

Starosta dále k dopisu od Mgr. Havránkové, který zmínil Ing. Moša, uvedl, že zde byla spousta nepravd (např. to, že p. Novik v době víře 2 roky konal, přitom mu bylo hned na začátku řečeno, že obec s tím nesouhlasí, a to samé se dozvěděl i v Sulejovicích). Dále starosta uvedl, že p. Novik až do vydání nového ÚP mohl stavět, což neučinil.

P. Jaroš vysvětlil, že dosud stále platí starý územní plán. Po vydání nového ÚP se musí dát na úřední desku veřejná vyhláška o vydání územního plánu a teprve po 15 dnech nabyde účinnosti a teprve potom bude platný nový ÚP.

P. Moša se dále zeptal, zda se vedou rozsáhlá jednání mezi právníky p. Novika a právníky obce.

Starosta odpověděl, že zastupitelé pouze dostávají dopisy. Nejprve p. Novik zastupoval dr. Těmín, nyní ho zastupuje Mgr. Havránková.

Na dotaz p. Moši, zda obec odpovídá na dopisy, starosta odpověděl, že dopisy nechodí přímo na obec, ale jednotlivým zastupitelům.

P. Kimmer uvedl, že to byla námitka k ÚP a tu vyřizuje městský úřad. Ten uvedl, že on o námitce nerozhoduje, on ji pouze zpracuje a předloží zastupitelstvo, které o ní rozhodne.

Dále p. Jaroš řekl, že pořizovatel pouze zpracuje návrh o námitkách, který pošle dotčeným orgánům, které mají 30 dní na vyjádření. Termín končil v pátek 25. 11. 2016 a nikdo z dotčených orgánů neměl proti tomuto rozhodnutí připomínky, pouze doporučení, které bylo zapracováno.

P. Jaroš dále řekl, že opravným prostředkem proti vydání ÚP je to, že kdokoliv, kdo podal námitku či připomínku, může podat podnět ke krajskému úřadu na přezkum nebo žalobu k soudu.

Dále vyzval starostu, aby v případě, že nejsou další dotazy, přečetl zaslaný návrh usnesení.

Přihlásila se Mgr. Havránková a řekla, že zaslali 2 dopisy, z toho druhý v reakci na záznam ze zastupitelstva, kdy byl starosta pověřen podáním doplňujících dotazů, což se nestalo, proto o tom informovali všechny zastupitele. Dále uvedla, že dopis byl adresován na obec a byl zaslán datovou schránkou, a že pokud nebyly dopisy jednotlivým zastupitelům předány, není chyba na jejich straně.

Starosta uvedl, že dopisy byly adresovány jednotlivým zastupitelům, ale na sídlo obce, což neznamená, že bylo adresováno na úřad, a že všem zastupitelům byly tyto dopisy předány. Dále uvedl, že na dopis reagoval po domluvě s právníčkou obce, která mu poslala text, který opsal a podepsal.

Mgr. Havránková uvedla, že si nemyslí, že odpověď směřovala k tomu, k čemu ho pověřilo zastupitelstvo.

Mgr. Havránková nakonec uvedla, že dle stavebního zákona má vlastník pozemků, které jsou vedené jako průmyslová zóna, po jejich degradaci právo na náhradu škody. Dále se také mohou soudit o náhradu dle občanského zákoníku.

PŘÍCHOD p. Oszvald 18:31

Na dotaz p. Čermáka p. Jaroš vysvětlil, že předložený návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách je součástí opatření obecné povahy.

Dále uvedl, že zastupitelstvo má kromě vydání územního plánu ještě možnost vrátit ho k přepracování, což by znamenalo, že bude ÚP přepracován, znovu bude opakované veřejné projednání a poté bude předáno ZO k vydání. Samozřejmě se také může stát, že budou podány další námitky.

Starosta doplnil, že o námitkách již bylo rozhodnuto na minulých jednáních ZO.

Žádné další připomínky nebyly, starosta tedy přečetl návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice příslušné podle § 6 odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, vydává Územní plán Čížkovice formou opatření obecné povahy skládající se z výrokové části a odůvodnění.

-> 9 pro, 3 se zdrželi (Ing. Moša, p. Jelínek a p. Kozel)

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice příslušné podle § 6 odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, vydává Územní plán Čížkovice formou opatření obecné povahy skládající se z výrokové části a odůvodnění.

3. Schválení hospodaření obce za III. čtvrtletí 2016

ODCHOD p. Jaroš 18:34

Starosta přivítal Ing. Krobovou z účetní kanceláře a otevřel diskuzi k bodu.

DISKUZE:

P. Čermák měl dotaz k přijatým transferům na str. 21 (Příjmy ze zahraničních zdrojů) ve výši 2.561.598,- Kč.

Ing. Krobová odpověděla, že se jedná o doplatek za park.

P. Jelínek měl dotaz k §3639, pol. 5171 Opravy a udržování, původní rozpočet byl 150 tis. Kč, upravený je 417 tis.

Ing. Krobová uvedla, že na tomto paragrafu jsou veškeré opravy vozů a jedna faktura ve výši 256 tis., u které se jí bohužel nezobrazil popis. Slíbila p. Jelínkovi doložit podrobný rozpis celé položky.

Starosta k vozovému parku uvedl, že opravy některých strojů jsou již nákladné a v rámci rozpočtu, který se bude probírat na příštím zastupitelstvu, navrhne nákup holderu. Bude pak na rozhodnutí zastupitelstva, jestli ho schválí nebo ne.

Pí. Krobová na dotaz p. Jelínka upřesnila, že se jednalo o jednu opravu v částce 256 tis. Kč.

Ing. Slavík měl dotaz k §3639, pol. 5154 – nárůst el. energie z 5 tis. na 42 tis.

Ing. Krobová odpověděla, že se jedná o spotřebu el. energie v dílnách. Zároveň uvedla, že rozpočet se dělá dle minulého roku a omluvila se, že chyba vznikla na její straně, protože špatně zaúčtovala přeplatek (mínusem na tuto položku místo do příjmů), a proto bylo narozpočtováno málo.

P. Saic požádal o stručné informace, jaké jsou příjmy a výdaje a také zůstatky na účtech. Dále jaké jsou rozhodující 3 příjmy a 3 výdaje.

Ing. Krobová uvedla, že příjmy byly narozpočtovány ve výši 33.328.000,- Kč, během roku navýšeno na 49 mil. Kč a příjmy jsou v současné době ve výši 135% původního rozpočtu. Dále uvedla, že nejvyšší příjmy jsou ze skládky ve výši 17.914.000,- Kč do konce 9/16.

Starosta doplnil, že obec má na účtech k 31. 10. 2016 celkem 100.471.525,98,- Kč.

Ing. Krobová dále uvedla, že výdaje byly ve schváleném rozpočtu ve výši 37.534.000,- Kč a vydáno je 39.329.000,- Kč, takže byly navýšeny rozpočtovými opatřeními.

Ing. Slavík měl dotaz k §2219, pol. 5171 a 6121, kde došlo k navýšení na 660 tis. a 475 tis.

Ing. Krobová uvedla, že se jedná o chodníky, kdy opravy jsou účtovány na pol. 5171 a celková rekonstrukce na pol. 6121.

Žádné další dotazy nebyly, proto starosta navrhl usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje hospodaření obce za III. čtvrtletí 2016 bez výhrad.

-> 12 pro

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje hospodaření obce za III. čtvrtletí 2016 bez výhrad.

Pověřená osoba: Ing. Krobová, OÚ (zaslat p. Jelínkovi rozpis §3639, pol. 5171)

4. Schválení rozpočtových opatření

Starosta vyzval přítomné k dotazům ohledně rozpočtových opatření č. 10/2016.

P. Čermák měl dotaz k § 3725, pol. 5169 – používání a zneškodňování komunálního odpadu, kde je nárůst ze 190 tis. na 400 tis. Kč.

Ing. Krobová uvedla, že se jedná o svoz tříděného odpadu, na což jsou faktury a že již několikrát nabízela zaslat podrobný přehled.

Starosta doplnil, že se jedná o svoz odpadu ze sběrného dvora a že na příští rok se bude muset počítat s vyšší částkou.

Místostarosta uvedl, že dle SONO množství odpadu stále stoupá.

Ing. Krobová ještě upřesnila, že tříděný se dříve účtoval na 3722, kde je narozpočtováno 1,4 mil. a vyčerpáno 900 tis. Kč. Bylo to tedy narozpočtováno na jiný paragraf.

Na dotaz p. Čermáka, zda má obec přehled o odpadu ze sběrného dvora, bylo odpovězeno, že součástí každé faktury je přehled odpadů. Je tedy možné zjistit, zda množství odpadu stoupá atd.
Pí. Svojšová, která vede evidenci odpadu, zašle p. Čermákovi bilanci odpadů.

P. Jelínek měl dotaz na opravu schodiště u obchodního střediska, zda se jedná o částku dle cenové nabídky nebo o odhad.
Místostarosta uvedl, že jde zatím pouze o předpoklad a že bude realizováno zřejmě až příští rok.

Žádné další dotazy nebyly.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje rozpočtová opatření č. 10/2016 bez výhrad.
-> schváleno 12 pro

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje rozpočtová opatření č. 10/2016 bez výhrad.

Pověřená osoba: Vladimíra Svojšová (zaslat p. Čermákovi bilanci odpadů)

5. Dotační program – upřesnění podmínek

Starosta informoval zastupitele, že ohledně dotačního programu vyvstaly nějaké problémy, a navrhl upravit podmínky.

Jedná se o problém s novostavbami RD, kde lidé často bydlí ještě před kolaudací a nemají zde tedy trvalý pobyt. V dotačním programu by se tedy bod č. 5.2.1. rozdělil na 5.2.1. (žadatelem může být) vlastník domu nebo bytu, ve kterém skutečně bydlí a 5.2.2. vlastník domu, který je v tomto domě hlášen k trvalému pobytu, nebo je tam k trvalému pobytu hlášen příbuzný v pokolení přímém a nemovitost žadatel užívá výlučně k bydlení, nikoli k podnikatelským účelům.

Dalším návrhem bylo i zařazení elektrického kotle, který je také ekologický, a v dotaci vůbec nebyl zahrnut. Byl by tedy upraven bod č. 7.5. na „kondenzační plynový kotel nebo elektrický kotel (výměna plynového kotle nebo zabudování v novostavbě RD)“.

ODCHOD Ing. Krobová 18:56

Dále starosta uvedl, že by byl doplněn bod č. 8.4. u zabudovaných kotlů v novostavbě RD platí stejná dotace jako v bodě č. 8.1. a zrušen bod č. 9.3. v případě kladného rozhodnutí uzavře obec Čížkovice s žadatelem veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace, což bylo původně převzato z Litoměřic, kde ale dávali dotaci zálohově. V naší obci se dotace dává až po instalaci kotle, takže není nutné tuto smlouvu sepisovat.

Ing. Slavík se zeptal, zda v případě, že má někdo v obci dům i byt, znamená to, že nebude moci panelák žádat o dotaci.

Následovala několikaminutová diskuze, do které se zapojili p. Oszvald, starosta, místostarosta, p. Svojše a p. Nergl, během které bylo ujasněno, že žadatel může o dotaci žádat pouze jednou a je tedy na jeho zvážení, zda požádá o dotaci na dům nebo na byt. V případě, že vyčerpá dotaci na dům, bude o dotaci žádat pouze zbytek spoluvlastníků panelového domu a dotace bude o jeho část ponížena. P. Oszvald také uvedl, že pokud bude daný člověk byt pronajímat, neužívá ho tedy výlučně k bydlení, ale k podnikatelským účelům, čímž také nespĺňuje dané podmínky.

P. Saic měl připomínky k výši DPH, a to že při nákupu je 22% a při výměně 15%.

Místostarosta k tomu uvedl, že rozdíl finanční úřad vrátí tomu, kdo kotel montoval, takže v tom nevidí žádný problém.

P. Saic k tomu poznamenal, že nemůže tím pádem dostat fakturu na nákup kotle. Dále řekl, že pokud má fakturu na montáž kotle, jedná se o uvedení do provozu. Dále řekl, že v případě nákupu přes internet je faktura také zárukou a dokladem o uvedení do provozu. S tím nesoúhlasil p. OSzvald a p. Svojše.

P. Suchý vysvětlil, že je třeba doložit doklad od odborníka o tom, že kotel zapojil a uvedl do provozu.

Starosta uzavřel diskusi s tím, že stačí, aby odborník napsal „uvedeno do provozu dne“, podepsal se a dal razítko.

P. Trestr měl poznámku, zda by v bodě č. 7.5. mohlo být uvedeno „elektrické topení“ namísto „elektrický kotel“, protože jsou i přímotopy atd.

P. Oszvald požádal o vysvětlení bodu č. 5.2.2. vlastník domu, který je v tomto domě hlášen k trvalému pobytu, nebo je tam k trvalému pobytu hlášen příbuzný v pokolení přímém. Bylo ujasněno, že se jedná o dceru nebo syna žadatele, případně rodiče, a že pak již nemůže žádat o dotaci na byt.

P. Sečkář se zeptal, zda má nárok na dotaci, když má kotel 2 roky, na což mu bylo odpovězeno, že jde požádat pouze rok zpětně.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje úpravu podmínek Dotačního programu na ekologické řešení vytápění objektu sloužícího k bydlení v bodě 5. 2. (5.2.1. a 5.2.2.), dále v bodě 7.5., kde se vkládá „nebo elektrické topení“, dále v bodě 8.4. u zabudovaných kotlů v novostavbě RD platí stejná dotace jako v bodě 8.1. a ruší bod č. 9.3..

-> schváleno 12 pro

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje úpravu podmínek Dotačního programu na ekologické řešení vytápění objektu sloužícího k bydlení v bodě 5. 2. (5.2.1. a 5.2.2.), dále v bodě 7.5., kde se vkládá „nebo elektrické topení“, dále v bodě 8.4. u zabudovaných kotlů v novostavbě RD platí stejná dotace jako v bodě 8.1. a ruší bod č. 9.3..

Pověřená osoba: Vladimíra Svojšová

6. Projednání Žádosti o odkoupení pozemku č. parc. 227 v k. ú. Čížkovice

Starosta předal slovo místostarostovi.

ODCHOD Mgr. Waschta 19:19

Místostarosta uvedl, že se jedná o obecní třešňovku, jejíž prodej již zastupitelstvo zamítlo a nabídlo p. Liscovi pronájem.

DISKUZE:

P. Suchý se zeptal přítomného p. Lisce, v čem nevyhovuje pronájem.

Ten vysvětlil, že problém je v tom, že zastupitelstvo mu nemůže dle zákona pozemek pronajmout na 100 let, ale pouze na své volební období.

P. Suchý řekl, že mu ho můžou pronajmout třeba na 10 let.

Na to reagoval p. Lisec tím, že oni (studenti univerzity) mají v plánu na pozemek zasázet sazenice a v budoucnu pozemek převést na les.

Ing. Moša vyzval p. Lisce, aby předložil nějaký projekt, co chce s pozemkem dělat. Dále uvedl, že p. Lisec již některé pozemky v obci vlastní a zastupitelstvo neví, co s nimi chce dělat.

Následovala několikaminutová diskuze, během které se p. Lisec snažil vysvětlit své záměry s pozemkem. Uvedl, že by pozemky dlouhodobě pronajal studentům brněnské univerzity, kteří by zde zkoumali biodiverzitu. P. Oszvald souhlasil s Ing. Mošou, že má p. Lisec přijít s nějakým projektem a obec se do projektu ráda zapojí a pozemek mu zdarma pronajme.

PŘÍCHOD Mgr. Waschta 19:21

P. Svojše se zeptal, proč pozemek kupuje on jako fyzická osoba nikoliv univerzita a zmínil, že p. Lisec také nemůže zaručit, že bude na pozemku 100 let zkoumat biodiverzitu.

P. Oszvald navrhl, aby byla smlouva podepsána s univerzitou a obec by pak ráda spolupracovala a vyšla by vstříc i při převodu pozemku na les. P. Lisec reagoval, že v tomto případě by vše bylo na dlouho, než se sejde univerzitní rada atd.

Ing. Slavík se zeptal, na jak dlouho jsou pronajímány pozemky u hřiště, jestli tam také nebyla doba 50 let. Místostarosta odpověděl, že tyto pozemky byly pronajímány na základě ústní domluvy a většina jich je již vrácena obci. Ing. Slavík uvedl, že by rád našel nějaký kompromis.

p. Lisec zmínil mimo jiné i to, že spolu se studenty řešil na pozemku krádež dřeva společně s agenturou ochrany přírody a stráží přírody a obec s tím nic nedělala. Na což reagoval starosta s místostarostou, že o krádeži dřeva ani jeden nic neví a že nebyl podán na obec žádný podnět, který by mohli řešit. Místostarosta také uvedl, že v případě přestupkového řízení se obec také nic nedozví.

P. Lisec dále zmínil, jak funguje spolupráce obcí se studenty v Rakousku, na což reagoval p. Moša, že jsme v Čechách a musíme se držet českých zákonů.

P. Lisec dále zmínil svou žádost o zapůjčení štěpkovače zdarma, která byla zamítnuta s tím, že si štěpkovač může půjčit jako každý občan za poplatek. P. Řehák řekl, že tak je to správně, štěpkovač si za poplatek půjčují všichni.

Ing. Moša závěrem znovu navrhl, aby p. Lisec předložil projekt, např. „naučná stezka Čížkovice“, a obec tento projekt ráda podpoří.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice zamítá prodej pozemku č. parc. 227 v k. ú. Čížkovice.

-> schváleno 11 pro, 1 se zdržel (p. Jelínek)

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice zamítá prodej pozemku č. parc. 227 v k. ú. Čížkovice.

7. Projednání Žádosti o odkup pozemku č. parc. 155/5 v k. ú. Želechovice

Místostarosta uvedl, že se jedná o pozemek Na rybníčku, který je mezi dvěma pozemky (domem a zahradou), které budou žadatelé kupovat. Místostarosta řekl, že pozemek je pro obec nepřístupný a nemá pro ni žádný význam. Souhlasil by tedy s prodejem.

DISKUZE:

P. Suchý poznamenal, že pokud to dobře chápe, tak majitelé léta pozemek užívají, protože je mezi jejich domem a zahradou. Poté bylo upřesněno, že oba vedlejší pozemky jsou ve vlastnictví prodávajících, nikoliv státu, jak místostarosta poprvé nepřesně uvedl.

Ing. Slavík měl dotaz, zda zde nevedou nějaké inženýrské sítě.

Místostarosta odpověděl, že nevedou.

P. Čermák měl dotaz, kdo je majitelem vedlejších pozemků č. parc. 155/3 a 155/4.

Místostarosta odpověděl, že tyto pozemky patří státu.

To bylo na žádost p. Čermáka ověřeno i na nahlížení do katastru.

P. Trestř řekl, že není důvod jim to neprodat. Navrhl jim to prodat, až budou vlastníky okolních pozemků.

P. Svojsě souhlasil s p. Trestřem, že by jim dal příslib prodeje.

Místostarosta doplnil, že mu volali a stačí jim příslib, který potřebují pro banku kvůli poskytnutí úvěru.

P. Suchý navrhl prodat pozemek současnému majiteli, který by jim to pak prodal jako celek. Poté souhlasil s návrhem, aby se jim prodalo, až budou majiteli okolních pozemků.

ODCHOD p. Řehák 19:50

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje prodej parcely č. parc. 155/5 v k. ú. Želechovice Miroslavu Sukovi a Michaele Bendové s tím, že nejprve musí prokázat vlastnictví parcel č. 117/8 a 118/2.

-> schváleno 11 pro

Starosta ještě doplnil, že následně se bude muset ještě stanovit cena.

Ing. Moša řekl, že cena je daná.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje prodej parcely č. parc. 155/5 v k. ú. Želechovice Miroslavu Sukovi a Michaele Bendové s tím, že nejprve musí prokázat vlastnictví parcel č. 117/8 a 118/2.

Pověřená osoba: Pavel Kimmer

8. Projednání žádosti o odkoupení části pozemku č. parc. 508 v k. ú. Čížkovice

Místostarosta uvedl, že žadatelka má v místě zahrádku a chce koupit výřez obecní parcely za svou zahradou. Uvedl, že se byl na místě podívat a paní zde má slepice.

Místostarosta dále řekl, že prodej výřezu pozemku považuje za nesmysl, protože by se tím znemožnil případný prodej zbylého pozemku obce.

PŘÍCHOD p. Řehák 19:53

Ing. Slavík řekl, že koukal, že výřez je navíc i nad zahrádkami jiných majitelů.
P. Suchý upřesnil, že se jedná o zahrádky pod tratí u cementárny.

Nikdo neměl žádné další návrhy, proto starosta navrhl usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice zamítá prodej pozemku č. parc. 508 v k. ú. Čížkovice o výměře 1.050 m².
-> schváleno 12 pro

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice zamítá prodej pozemku č. parc. 508 v k. ú. Čížkovice o výměře 1.050 m².

9. Řešení multifunkčního hřiště v Želechovicích

Starosta informoval zastupitele o předloženém návrhu na multifunkční hřiště v Želechovicích, který obdržel od osadního výboru. Řekl, že návrh dal k projednání ZO kvůli tomu, že na minulém ZO bylo schváleno, že se bude na dětské hřiště počítat s částkou 800 tis. Kč, což by v případě budování hřiště s umělým povrchem bylo málo.

Ing. Slavík řekl, že na tenis, volejbal a nohejbal se dělá sportoviště v Čížkovicích a že zde bylo uvažováno pouze o dětském hřišti.

Starosta řekl, že se zde počítalo s nějakým pláckem, ale že tenis se mu zdá moc velký.

Místostarosta uvedl, že to je velikost 20 x 40 m.

P. Čermák odpověděl, že myslí do budoucna, že by rádi do obce přilákali mladé lidi a že o multifunkčním hřišti se zde mluvilo již několikrát.

Starosta souhlasil, ale malá kopaná a tenis mu zde přijdou velké. Pak by na dětské hřiště zbylo málo. Dále řekl, že by zde nechtěl kácet žádné stromy, s čímž p. Čermák souhlasil.

Místostarosta řekl, že pokud se bude hledět do budoucnosti, tak v r. 2024 skončí skládkování a příjmy obce klesnou na 1/3, kdo se pak bude o hřiště starat a kdo to bude platit.

P. Čermák na to reagoval, že by se zahleděl i do minulosti – obec získala letos ze skládky 24 mil. a oni v Želechovicích nic nemají, jen jednu budovu, kde je krám a hospůdka.

Starosta znovu zopakoval, že by se mělo uvažovat o tom, kdo se do budoucna bude o multifunkční hřiště starat. Na pracovníky nebudou peníze a mohlo by dojít k tomu, že hřiště koupí soukromý vlastník.

P. Jelínek navrhl vybudovat zde velké dětské hřiště a zachovat plácek na fotbal. Dále řekl, že na tenis není takový problém dojet do Čížkovic.

P. Suchý souhlasil s p. Jelínkem a řekl, že ze svobody je to do tělocvičny stejně daleko jako ze Želechovic. Dále uvedl, že se informoval u správce haly a že ze Želechovic na tenis nikdo nechodí. Řekl, že je pro fotbálek a dětské hřiště, navrhovaný areál je dle něho až moc.

P. Čermák uvedl, že můžou diskutovat o tenise, ale multifunkční hřiště by zde rádi měli. Dále řekl, že se velký areál má udělat v Želechovicích a ne v Čížkovicích. Dle jeho názoru by pak na něj nikdo z Čížkovic nejezdil.

Místostarosta doplnil, že ze Želechovic nikdo nehraje fotbal, tenis, badminton, ani volejbal.

Dále uvedl, že se byl na místě podívat s projektantem a ten navrhl udělat zde volejbalový kurt a dětské hřiště. Současně uvedl, že nemá logiku stavět stejné hřiště jako bude v Čížkovicích i v Želechovicích.

Starosta navrhl, udělat zde hřiště stejné velikosti jako je za školou.

P. Suchý řekl p. Čermákovi, že velikostně tenisový kurt odpovídá hale.

P. Čermák řekl, že by byl rád, aby s nimi projektant o tom diskutoval. Od tenisu a nohejbalu by upustili, ale volejbal, badminton by tam chtěli. Dále řekl, že mu šlo především o to, aby se na hřiště dali peníze do rozpočtu. Starosta doplnil, že to dal do zastupitelstva právě kvůli rozhodnutí o velikosti hřiště, aby mohla být dána odhadovaná částka do rozpočtu.

Místostarosta řekl, že projektant udělá nějaký návrh a ten pak bude konzultovat s osadním výborem a sportovní komisí.

P. Seckár upřesnil, že v Želechovicích je zhruba 20 dětí a zeptal se, jestli je zde počítáno i s lavičkami, chodníčky, plotem atd., aby se na nic nezapomnělo.

Starosta odpověděl, že ano, vše bude v rámci projektu a je zde počítáno i s umělým povrchem.

Starosta měl k ZO dotaz na velikost hřiště, sám navrhl velikost hřiště za školou, tedy cca. 15 x 25 m.

P. Suchý měl dotaz na p. Čermáka, jak je využíváno hřiště na nohejbal u hřiště. Ten odpověděl, že neví. P. Bareš se zeptal p. Suchého, jestli se tam byl podívat, v jakém je to tam stavu, že je tam pouze pár prolézaček. P. Suchý na to reagoval, že má informaci, že tam v létě děti chodili hrát badminton.

Starosta řekl, že obec kvůli tomu kupuje pozemek ve středu obce a navrhl udělat zde tedy dětské hřiště a volejbalové jako za školou.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje záměr na novém pozemku v Želechovicích vybudovat multifunkční hřiště velikosti volejbalového hřiště s umělým povrchem a zbytek řešit jako dětské hřiště, případně s prvky streetworkoutu.

-> schváleno 12 pro

USNESENÍ:

Zastupitelstvo obce Čížkovice schvaluje záměr na novém pozemku v Želechovicích vybudovat multifunkční hřiště velikosti volejbalového hřiště s umělým povrchem a zbytek řešit jako dětské hřiště, případně s prvky streetworkoutu.

10. Různé a diskuze

Místostarosta v krátkosti informoval o obchodu s pohostinstvím v Želechovicích, že chtěli požádat hygieniky o konzultaci, ale známi tam již nepracují. Dále uvedl, že budova se stavěla v akci Z, takže není zkolaudováno.

Starosta uvedl na pravou míru informace ohledně hygieny, že nechtěli využít služeb známých, ale požádat o konzultaci, co a jak se má udělat, aby to odpovídalo normám. To ale bohužel není možné. Vše se musí nejprve udělat a pak teprve se k tomu hygienici vyjádří.

Dále bylo řečeno, že projekt bude trvat zhruba 3 měsíce a další 2 pak rekonstrukce objektu.

Starosta dále uvedl, že již obecní úřad obdržel druhý nástřel multifunkčního hřiště a že ten se bude projednávat na příštím zastupitelstvu spolu s rozpočtem na rok 2017.

P. Suchý apeloval na zastupitele, aby se na projekt podívali. Dále uvedl, že vyřízení stavebního povolení bude trvat minimálně ¼ roku a dále bude třeba udělat přeložku vysokého napětí.

Místostarosta upřesnil, že se jedná o rozvody NN.

Dále bylo uvedeno, že projekt na multifunkční hřiště bude zaslán e-mailem zastupitelům a dále informace o umístění na webových stránkách pomocí mobilního rozhlasu.

P. Harrer měl dotaz na projektové práce na parkování v „esíčku“ za parkem.

Starosta odpověděl, že je v připomínkovém řízení a že byl problém s parkováním pro p. Stehlíka, který má ZTP. Místostarosta doplnil, že se bude realizovat pravděpodobně až v druhé polovině roku 2017, nyní se připravuje územní rozhodnutí.

P. Sečkář měl dotaz, co se plánuje příští rok v Želechovicích.

Místostarosta odpověděl, že posunutí zastávky a úprava středu obce.

P. Sečkář se ještě zeptal, zda by bylo možné dát k výjezdu od jeho domu zrcadlo, protože zde není vidět.

Bylo mu odpovězeno, že je zde s ním počítáno a bude realizováno spolu s chodníky.

Pověřená osoba: Jana Waschtová, Vladimíra Svojšová (umístit na web projekt multifunkčního hřiště a poslat info prostřednictvím mobilního rozhlasu)

KONEC JEDNÁNÍ 20:26

Zapsala: Vladimíra Svojšová